

Mitropolitul Laurențiu Streza îl proclamă nevinovat pe episcopul Sofronie de participarea și pomenirea sa la o slujbă greco-catolică

În ziua de 8 septembrie 2019, de praznicul Nașterii Maicii Domnului, episcopul Sofronie Drincec al Oradei a participat la slujba greco-catolică, unde a fost pomenit ca episcop la ecteniile uniaste, de ca și când ar fi fost episcop greco-catolic.

Gestul a indignat toată suflarea creștină ortodoxă din România, iar câțiva credincioși din Episcopia Oradei au depus la Sinodul Mitropolitan din Sibiu o plângere împotriva episcopului recidivist, care fusese pe punctul de a fi caterisit cu un deceniu înainte pentru împreună-slujirea cu episcopul greco-catolic din localitate.

Credincioși bihoreni cer sinodului Mitropoliei Ardealului caterisirea episcopului Sofronie Drincec pentru apostazie

La rândul meu, în semn de solidaritate cu cei din Oradea și pentru a protesta contra gestului episcopului Sofronie, am depus o plângere similară contra episcopului, acuzându-l de apostazie pentru faptul că a stat și a ascultat cum este pomenit ca episcop papistaș și nu a avut nicio reacție, de faptul că în loc să slujească în catedrala ortodoxă la o sărbătoare atât de mare pentru Ortodoxie participă la slujbe eretice, unde se roagă împreună cu ereticii.

Cum Mitropolia Ardealului nu a avut nicio intenție de a-mi da vreun răspuns cu privire la acest caz, așa cum e obiceiul în BOR și așa cum celor din Episcopia Oradei nu le-a răspuns nici până acum, am decis, la expirarea termenului legal de așteptare, să îl chem în judecată civilă pe Mitropolitul Laurențiu Streza, conform art. 22 al Legii nr. 544/2001 a liberului acces la informații publice, pentru a-l

obliga să îmi spună care este stadiul procesual al plângerii pe care am făcut-o contra episcopului Sofronie.

SECTORUL CANONICO-JURIDIC
Adresa: Str. Mitropoliei, nr. 24, cod. 550179, Sibiu, România, Tel:0269 21 15 84,
Fax: 21 55 21, www.mitropolia-ardealului.ro, e-mail: secretariatma@yahoo.com

Către,
Tribunalul Neamț
Secția a-II-a, Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal
B-dul Republicii , nr. 16, Piatra Neamț

Dosar nr. 124/103/2020

ARHIEPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ - SIBIU

REGISTRATURĂ

NR. 622 DATA 26.08.2020

SECTOR

DOMNULE PREȘEDINTE,

Noi, **Dr. LAURENȚIU Streza** Arhiepiscopul Sibiului și Mitropolitul Ardealului, [redacted] jud. Sibiu, și în calitate de reprezentant al Arhiepiscopiei Sibiului și Mitropoliei Ardealului, cu sediul în mun Sibiu, str. Mitropoliei, nr. 24, [redacted] în calitate de pârât în cauza ce formează obiectul dosarului cu numărul 124/103/2020, în contradictoriu cu reclamantul Mihai – Silviu Chirilă , domiciliat în localitatea [redacted] [redacted] jud. Neamt, în temeiul art. 205 și următoarele Cod procedură civilă., formulăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

În argumentarea pe care a făcut-o în întâmpinare mitropolitul a strecurat și câteva aprecieri cu privire la problema de fond a plângerii mele, antepunându-se înainte ca Sinodul Mitropolitan din Sibiu să ia o atitudine oarecare față de cazul episcopului Sofronie. Cum am menționat în chemarea în judecată că am de gând să public informațiile cerute și probabil altele nu voi mai primi de la Mitropolia Ardealului, îmi fac datoria de a informa publicul cu privire la modul în care mitropolitul vede problema episcopului Oradei.

În textul înaltpreasfinției sale, mitropolitul ardelean spune că episcopul Sofronie, în calitate sa de episcop ortodox de Oradea, a participat, **în baza raporturilor și relațiilor ecumenice**, la o slujbă a cultului Bisericii Greco-Catolice, la invitația oficială a reprezentanților Bisericii Greco-Catolice.

Articolul 51 al legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor prezintă anexa în care sunt recunoscute cultele în România dintre care identificăm:

1. BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ
2. BISERICA ROMANO- CATOLICĂ
3. BISERICA ROMÂNĂ UNITĂ CU ROMA, GRECO-CATOLICĂ
4. ARHIEPISCOPIA BISERICII ARMENE
5. ;

Art. 4. al Legii nr. 489/2006 prevede: *“Orice persoană, cult, asociație religioasă sau grupare religioasă din România este liberă de a stabili și menține relații ecumenice și frățești cu alte persoane, culte sau grupări religioase și cu organizațiile intercreștine și inter-religioase, la nivel național și internațional.”*

Art. 13 alin. (1) al aceleiasi legi : *“Raporturile dintre culte, precum și cele dintre asociații și grupuri religioase se desfășoară pe baza înțelegerii și a respectului reciproc.*

În fapt, Preasfințitul Părinte Sofronie Drincec, în calitate de Preasfințenie Sale de Episcop al Episcopiei Ortodoxe Române a Oradiei, în baza raporturilor și a relațiilor ecumenice a participat, în urma unei invitații oficiale din partea reprezentanților Bisericii Greco-Catolice, la o slujbă oficiată de cultul Bisericii Greco-Catolice din Oradea.

In consecință nu există posibilitatea de a lua măsuri în vreun fel, acțiunea Preasfințitului Părinte Sofronie Drincec nu a fost un act de conslujire ci o prezență în urma unei invitații oficiale.

Din acțiunea Preasfințeniei Sale, Preasfințitului Părinte Sofronie Drincec, se reține un act de respect reciproc creștin, Preasfințenia Sa nu a slujit împreună cu reprezentanții cultului Greco-Catolic, nici nu s-a împărtășit împreună cu Aceștia, fiind doar prezent și participând ca oricare alt credincios prezent la evenimentul organizat.

Art. 5., alin. (4) al Legii nr. 489/2006 prevede: *“În activitatea lor, cultele, asociațiile religioase și grupările religioase au obligația să respecte Constituția și*

Aflăm din acest pasaj următoarele:

1. În opinia mitropolitului Ardealului este absolut normal ca un episcop să participe la o slujbă a altui cult religios, **într-o zi în care episcopul respectiv trebuia să fie prezent în mijlocul credincioșilor ortodocși, cărora să le slujească și să le predice.**
2. În opinia mitropolitului Ardealului este absolut normal ca un episcop din Mitropolia pe care o conduce **să pună raporturile și relațiile**

ecumenice deasupra raporturilor și relațiilor liturgice, canonice și dogmatice ale Bisericii Ortodoxe, care cer ca episcopul ortodox să nu aibă nicio legătură liturgică cu ereticii, cu atât mai puțin să fie pomenit la slujbele acestora.

Toată această explicație mitropolitul Laurențiu o argumentează nu cu opera Sfinților Părinți sau cu interpretări canonice, ci cu o interpretare personală a două texte din Legea 489/2006: articolul 4, care spune că oricine este liber să aibă relații ecumenice cu alte culte, și art. 13 care spune că relația dintre culte se desfășoară pe baza înțelegerii și respectului reciproc.

Niciunul dintre cele două texte legislative nu înțelege prin “înțelegere și respect reciproc” trădarea propriei tradiții și doctrine și participarea la slujbele ereticilor în zile în care ar trebui să fii prezent în biserica proprie. Textele legislative se referă la contextul strict social, nicidecum la cel teologic.

În continuare, mitropolitul ne informează că “nu există posibilitatea de a lua măsuri în vreun fel”, deoarece acțiunea episcopului Sofronie Drincec nu a fost una de conslujire, ci de prezență în urma unei invitații.

Mitropolitul ignoră cu totul faptul că episcopul a participat la acel eveniment într-o zi în care trebuia să fie în propria biserică, unde are niște datorii precise, că la acea slujbă, deși nu a conslujit, s-a rugat împreună cu ereticii, lucru interzis și unui simplu mirean, darămite unui episcop, și mai ales că a acceptat să fie pomenit ca episcop greco-catolic și s-a închinat cu smerenie de fiecare dată când s-a rostit acea ectenie.

Despre faptul că a participat la slujba uniților într-o eparhie în care uniții au torturat și ucis în istorie mulți ortodocși care și-au apărat dreapta credință, că la acea slujbă au fost aduse “moaștele” pseudoepiscopilor uniți care au murit în închisori pentru că au refuzat să revină la Ortodoxie nu are rost să mai vorbim. Pentru înaltpreasfinția sa relațiile ecumenice sunt mai importante decât istoria zbuciumată, trecută și prezentă, a bihorenilor, care se luptă de sute de ani pentru păstrarea identității ortodoxe sub presiunea infernală venită dinspre uniți.

Lupta pentru Ortodoxie în Bihor împotriva papismului și uniției

Mitropolitul ne mai spune că **acțiunea episcopului Sofronie a fost un act de**

respect reciproc creștin, că episcopul orădean a fost **prezent și participant ca oricare alt credincios la evenimentul organizat**.

Câteva aspecte pe care le supunem cu respect atenției mitropolitului Ardealului:

1. În toată istoria Bisericii Ortodoxe de până acum câteva decenii **nu există acte de respect reciproc creștin între episcopi ortodocși și pseudoepiscopi eretici**. Aceasta este o invenție eretică a ecumenismului și nu are nicio legătură cu tradiția ortodoxă. Statul român, prin legea cultelor, nu impune nimănui astfel de gesturi, interpretarea dată de mitropolit este o manipulare menită să explice cu ajutorul legii ceea ce nu se poate explica în termeni teologici. Respectul cetățenesc la care ne invită legea cultelor nu are nicio legătură cu obligația noastră ca, într-un cadru civilizată și care nu încalcă legea, să ne afirmăm Ortodoxia, chiar și atunci când trebuie să contestăm strict teologic pretenția de adevăr teologic a afirmațiilor altor culte.
2. Episcopul Sofronie nu putea participa la acea slujbă “ca orice alt credincios prezent la acel eveniment”, pentru că, din câte știm noi, **episcopul Sofronie nu este un simplu credincios, ci este ditamai episcopul ortodox, și, cel mai important, nu este un credincios greco-catolic, ci unul ortodox**. Dacă înaltpreasfințitul Laurențiu știe ce nu știm noi despre episcopul Sofronie, anume că acesta ar fi un simplu credincios greco-catolic, atunci ar trebui să aibă toate motivele să îl sancționeze și să îl trimită “acasă”, acolo unde este considerat “episcopul nostru”.
3. Mitropolitul Ardealului ignoră faptul că un episcop nu se poate comporta ca un simplu credincios decât dacă între timp a fost readus la nivelul de credincios simplu prin caterisire. **Prezența la slujbele ereticilor ca “simplu credincios” este o invenție ecumenistă, care nu are nicio legătură cu realitatea teologică sau cu tradiția Bisericii noastre**. Își închipuie cineva că Sfântul Nicolae ar fi participat la slujbele lui Arie, “ca simplu credincios”? Sau Sfântul Grigore Palama la ale lui Ioan Calecas? Este atât de greu de observat că toate aceste raporturi și relații ecumenice sunt exact esența ereziei ecumeniste contra căreia protestăm de patru ani? A văzut cineva un episcop ortodox să participe “ca simplu credincios” la slujbele Bisericii noastre ortodoxe?

În încheierea referirii la participarea episcopului Sofronie la slujba uniată,

mitropolitul Laurențiu ne asigură că **prin prezența Preasfinției Sale la acel eveniment nu s-a adus atingere în niciun fel valorilor creștin-ortodoxe...**

Prin prezența Preasfinției Sale la acel eveniment nu s-a adus atingere în niciun fel valorilor Creștin-Ortodoxe, prevederilor Statutare ori a altor prevederi regăsite în Legea Cultelor ori drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, mai mult decât atât toate acestea fiind susținute și prevăzute în normele prezentate.

Un episcop ortodox este prezent la o slujbă a ereticilor greco-catolici, este pomenit ca episcop al acelora, se roagă efectiv cu aceieretici, lipsește de la slujba la care are datoria să participe ca episcop ortodox, dar cu toate acestea... nu aduce nicio atingere valorilor creștin-ortodoxe? Căror "valori creștin ortodoxe"? Celor cuprinse în sfintele canoane, în tradiția bisericească sau celor cuprinse în documentele sinodului eretic din Creta?

Ca să ne convingă pe deplin de îndreptățirea episcopului Sofronie de a participa la acel eveniment, mitropolitul citează art. 88 din Statutul BOR: „episcopul reprezintă eparhia în relațiile cu celelalte culte”. **Să înțelegem din cuvintele mitropolitului că acel articol de statut permite ierarhilor să participe “ca simpli credincioși” la slujbele altor culte?** Eu sunt sigur că nu.

Merită remarcat *en passant* și ce înțelege mitropolitul Ardealului prin “relații ecumenice” și “respect creștin” din înșirarea în document a cultelor cu care BOR se presupune că are relații.

Foarte interesant este faptul că, invocând lista de culte oficiale cu care BOR are “relații ecumenice”, Mitropolitul Laurențiu citează patru: BOR, Biserica Romano-Catolică, Biserica Română Unită cu Roma Greco-Catolică, Arhiepiscopia Bisericii Armene. Și atât. Din 18.

De remarcat că în lista statului, citată de mitropolit, pe locul 2, înainte de papistași, se află Episcopia Ortodoxă Sârbă, pe care mitropolitul nici nu o menționează. De ce? Nu știm.

Culte Religioase

18 CULTE RELIGIOASE recunoscute oficial în România, potrivit prevederilor Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă

- » **Biserica Ortodoxă Română**

- » **Episcopia Ortodoxă Sârbă de Timișoara**

- » **Biserica Romano-Catolică**

- » **Biserica Română Unită cu Roma, Greco-Catolică**

- » **Arhiepiscopia Bisericii Armene**

- » **Biserica Ortodoxă de Rit Vechi din România**

- » **Biserica Reformată din România**

- » **Biserica Evanghelică C.A. din România**

În schimb, menționează doar **papistașii, uniații și armenii monofiziți**. Mai trebuie oare explicat de ce? Ne mai mirăm că gestul episcopului Sofronie i se pare mitropolitului Laurențiu perfect ortodox și în duhul sfințelor canoane? Că armenii i se par la fel de parteneri ca și papistașii, deoarece mitropolitul Teofan al Moldovei a recunoscut, în numele BOR, monofizismul ca fiind perfect ortodox?

Îmi permit o întrebare pentru IPS Laurențiu: **Ce ați fi spus, Înaltpreasfinția Voastră, dacă episcopul Sofronie ar fi fost invitat și ar fi participat la o slujbă a celor de la Biserica Ortodoxă de Rit Vechi din România, cultul pe care în lista Înaltpreasfinției Voastre este trecut ca "5..."? Ați fi fost la fel de ecumenic dacă membrii acestui cult, cunoscuți ca stiliști, l-ar fi pomenit ca episcop la o slujbă de-a lor?**

Din înșiruirea de citate legislative care să arate că episcopul Sofronie respectă cu sfințenie legea și relațiile ecumenice mitropolitul se prinde singur în cuvânt,

pentru că dacă în locul uniărilor ar fi fost stiliștii, cu siguranță că mitropolitul nu le-ar fi aplicat același tratament de “dragoste frățească”.

Și atunci, întrebarea inevitabilă: **Cu ce sunt mai buni uniții decât stiliștii?** Nu operează, de fapt, ierarhii noștri cu un dublu standard, dictat de “relațiile ecumenice”, cărora le sunt înrobiți? De ce stiliștii sunt considerați schismatici, cum și sunt, pe când uniții sunt considerați parteneri de dialog și de relații ecumenice, cum nu ar trebui să fie, pentru că sunt eretici și apostatați.

Câte “relații ecumenice” a întreținut BOR cu stiliștii în ultimii ani? Legea care cere cultelor să se afle în relații ecumenice frățești și de respect reciproc nu ar trebui să fie aplicabilă tuturor cultelor? Și atunci de ce mitropolitul o aplică doar papistașilor și monofiziților?

Răspunsul cel mai la îndemână este: totul este doar o încercare de a acoperi o greșeală pentru care ar trebui caterisit, săvârșită de episcopul filouniat Sofronie, **care ar fi greșit și dacă ar fi participat la slujbe la stiliști la fel ca atunci când a participat la papistașii uniți, pentru că toți aceștia sunt în afara Bisericii și un episcop ortodox nu are ce căuta la rugăciunile acelora.** Faptul că a slujit sau nu este irelevant. **Prezența preasfinției sale acolo și rugăciunea evidentă cu aceștia sunt de ajuns pentru ca episcopul să trebuiască sancționat. Pomenirea preafinției sale ca episcop al celui cult și acceptarea gestului cu smerenie fac sancțiunea imperativă.**

Mitropolitul Laurențiu s-a antepronunțat în locul sinodului mitropolitan, lucru foarte grav pentru mersul unui proces, fie el și bisericesc.

Până în acest moment, sinodul mitropolitan din Sibiu încă nu a oferit nicio soluție plângerii formulate de noi. În răspunsul pe care Mitropolia mi l-a trimis anterior acestei întâmpinări, dar mult mai târziu decât cerea termenul legal, mi se spune că fapta se cercetează, iar un document oficial în acest sens nu a fost emis încă.



MITROPOLIA ARDEALULUI
ARHIEPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ SIBIU
SECTORUL CANONICO-JURIDIC

Adresa: Str. Mitropoliei, nr. 24, cod. 550179, Sibiu, ROMÂNIA, Tel.: 0269 21 15 84,
Fax: 21 55 21, www.mitropolia-ardealului.ro, e-mail: secretariatma@yahoo.com

3739

Data 13 ian. 2020

Către,

Domnul Mihai-Silviu CHIRILĂ

loc. Ticoș-Floarea, com. Tașca, jud. Neamț

Urmare adresei Dvs. înregistrată la Noi cu numărul de mai sus, în legătură cu activitatea pastorală a Preasfințitului Părinte Dr. Sofronie Drincec, Episcopul Oradiei,

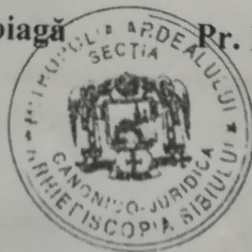
Vă facem cunoscut că, luând act de cele prezentate de Dvs., vom analiza aceste aspecte în sensul respectării prevederilor canonice, statutare și regulamentare, mulțumindu-Vă totodată pentru interesul pe care-l arătați față de Biserica noastră dreptmăritoare.

Din încredințarea

Înaltpreasfinției Sale Dr. LAURENȚIU Streza
Arhiepiscopul Sibiului și Mitropolitul Ardealului

Arhim. Dr. Ioachim Tomoiagă

Arhim. Dr. Ioachim
Vicar eparhial



Pr. Nicolae-Cătălin Mirișan

Pr. Nicolae-Cătălin Mirișan
Inspector eparhial

Așteptăm ca la sfârșitul cercetării să ne învrednicim de un act oficial din care să reiasă o soluție cu privire la fapta episcopului Sofronie. Disprețul față de credincioșii proprii, comparabil cu dragostea față de cei ai cultelor eretice, nu

poate merge până acolo încât să nu se împlinescă o procedură legală minimală, aceea de a se da o soluție unei plângeri oficiale și a se comunica reclamanților.

Citiți și:

Comunicatul ateu despre coronavirus al Patriarhiei, pus în practică "cu sfințenie" în teritoriu